



ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 червня 2015 року
Категорія № 5.1.1

Справа № 814/3761/14
Головуючий суддя першої інстанції – Лісовська Н.В.

Колегія суддів Одеського апеляційного адміністративного суду
у складі: судді доповідача - головуючого - Шляхтицького О.І.,
суддів: Джабурія О.В., Крусяна А.В.,
при секретарі – Ханділян Г.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Одесі апеляційну скаргу закритого акціонерного товариства "Київгума" на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 15 січня 2015 року у справі за адміністративним позовом закритого акціонерного товариства "Київгума" до реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області та державного реєстратора реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області Ніколенко Т.Л., третя особа – ліквідатор закритого акціонерного товариства "Київгума"- Кудряк Євгеній Васильович про скасування змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, –

ВСТАНОВИЛА:

У грудні 2014 року ЗАТ "Київгума" звернулось з адміністративним позовом про скасування змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо закритого акціонерного товариства «Київгума» в частині внесення інформації про ліквідатора Кудряка Є.В. як про керівника товариства після 08.11.2014 р.

В обґрунтування позовних вимог зазначалось, що повноваження Кудряка Є.В. як ліквідатора ЗАТ припинилися 08.11.2014 р. та 10.11.2014 р. на спільних зборах комітету кредиторів та заставників було обрано виконуючим обов'язки директора підприємства Шевченка С.А. Однак відповідач - реєстраційна служба не виключила з ЄДРЮОФОП запис про Кудряка Є.В. як про керівника товариства. Позивач просить суд скасувати зміни, внесені відповідачем після 08.11.2014 р. до ЄДРЮОФОП в частині зазначення керівником ЗАТ ліквідатора Кудряка Є.В.

Постановою Миколаївського окружного адміністративного суду від 15 січня 2015 року у задоволенні адміністративного позову було відмовлено.

Не погоджуючись з даною постановою суду ЗАТ "Київгума" подало апеляційну скаргу.

В апеляційній скарзі зазначено, що рішення судом першої інстанції ухвалене з порушенням норм матеріального та процесуального права, у зв'язку з чим просить його скасувати та ухвалити нову постанову, якою адміністративний позов задовольнити.

Розглянувши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши законність і обґрунтованість судового рішення в межах позовних вимог і доводів апеляційної скарги, колегія суддів приходять до висновку про наявність підстав для її задоволення.

Так в ході апеляційного провадження встановлено, що до суду прибули представник ліквідатора ЗАТ "Київгума"- Кудряк Є.В. на підставі довіреності ЗАТ «Київгума», підписаної ліквідатором Кудряк Є.В. та представник ЗАТ "Київгума" на підставі довіреності ЗАТ "Київгума", підписаної виконуючим обов'язки директора ЗАТ «Київгума»- Шевченко С.А.

Правова позиція з приводу предмета спору у представників суперечить одна іншій.

Враховуючи підписання адміністративного позову саме Шевченко С.А. та інформацію з витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відповідно до якою керівниками ЗАТ «Київгума» є Шевченко Сергій Анатолійович (згідно статуту), а також Кудляк Є.В. голова комісії з припинення або ліквідатор (а.с.134-137,т.2), колегією суддів постановлена ухвала про залучення в якості третьої особи ліквідатора ЗАТ "Київгума"- Кудляка Є.В.

Вирішуючи спірне питання колегія судів виходить із наступного.

Як вбачається із матеріалів справи постановою господарського суду Автономної республіки Крим від 08.11.2013 року (справа №5002-19/5719.2-2010) ЗАТ "Київгума" визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру строком до 08.11.2014 р. та призначено ліквідатором Кудляка Є.В.

17.11.2014 року Кушакевич А.І., який діяв на підстав довіреності ЗАТ «Київгума», виданої ліквідатором ЗАТ «Київгума» у відповідності до Наказу Міністерства юстиції України від 23.07.2014, № 1197/5 "Про проведення реєстраційних дій щодо юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, місцезнаходженням / місцем проживання яких є Автономна Республіка Крим та місто Севастополь" звернувся до реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області з приводу внесення змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зокрема з вимогою про заміну керівника ЗАТ «Київгума» Шевченко С.А. на нового керівника Кудляка Є.В.

До вказаного звернення Кушакевичем А.І. надана довіреність, постанова господарського суду Автономної республіки Крим від 08.11.2013 року (справа №5002-19/5719.2-2010), реєстраційна картка на внесення змін відомостей про юридичну особу, які містяться в державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (а.с.109-121,т.2).

Рішенням державного реєстратора реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області Ніколенко Т.Л. від 17.11.2014 року до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців внесений відповідний запис № 18821070024014721 , яким вчинена реєстраційна дія щодо керівника підприємства.

Фактичним предметом спору у справі, що розглядається є рішення реєстратора про внесення відповідного запису до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про заміну керівника ЗАТ «Київгума».

При цьому з огляду на предмет спору, суд не вирішує спірні питання щодо терміну повноваження ліквідатора, наявності повноважень виконуючого обов'язки вказаного підприємства.

Спірні правовідносини регулюються Законами України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 22.12.2011 N 4212-VI та Законом України Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" від 15.05.2003 № 755-IV.

Відповідно до ч. 7 ст. 46 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» ліквідатор виконує свої повноваження до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців запису про припинення юридичної особи – банкрута.

Частиною 1 ст.17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» визначено, що відомості про юридичну особу або фізичну особу - підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно із законодавством України.

Питання щодо внесення змін до відомостей про юридичну особу відносно керівника юридичної особи, які містяться в Єдиному державному реєстрі

регламентуються виключно приписами ст.19 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців»

Відповідно до ч. 1 ст.19 вказаного Закону у разі якщо зміна відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі, не пов'язана із змінами, що вносяться до установчих документів юридичної особи, або не підлягає державній реєстрації, особа, уповноважена діяти від імені юридичної особи (виконавчого органу), подає (надсилає поштовим відправленням з описом вкладення) державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи юридичної особи заповнену реєстраційну картку про внесення змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі.

Приписами частини 2 вказаної статті Закону чітко зазначено, що якщо зміни до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі, пов'язані із зміною керівника або осіб, що обираються (призначаються) до органу управління юридичної особи, або осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори, крім документів, передбачених частиною першою цієї статті, особа, уповноважена діяти від імені юридичної особи (виконавчого органу), додатково подає примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміну зазначених осіб та/або примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) розпорядчого документа про їх призначення.

Отже, незалежно від того хто подає такі відомості, державний реєстратор при прийнятті відповідного рішення щодо вчинення змін до Єдиного державного реєстру з приводу заміни керівника юридичної особи повинен обов'язково мати у наявності примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміну зазначених осіб та/або примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) розпорядчого документа про їх призначення.

Як вбачається із реєстраційної справи (опису документів, що подаються юридичною особою державному реєстратору для проведення реєстраційної дії) такий документ відсутній, а відтак колегія суддів дійшла висновку про протиправність спірного рішення державного реєстратора та необхідності його скасування.

Відповідно до ст.71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст.72 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

В ході розгляду справи позивач довів суду ті обставини, на які він посилався в обґрунтування заявлених вимог, а відповідач не надав суду належні докази на підтвердження своїх заперечень проти позову.

Надаючи оцінку правомірності дій та рішень органів владних повноважень, суд керується критеріями, закріпленими у ст.2 КАС України, які певною мірою відображають принципи адміністративної процедури, встановлюючи при цьому чи прийнятні (вчинені) ним рішення (дії): на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями,

на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Таким чином, на підставі встановлених в ході судового розгляду обставин, суд першої інстанції помилково дійшов висновку, що позовні вимоги закритого акціонерного товариства "Київгума" є необґрунтованими та не підлягають задоволенню.

За таких обставин, колегія суддів приходять до висновку, що судом першої інстанції при вирішенні справи, неправильно застосовані норми матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а також висновки суду не відповідають обставинам справи, тому, керуючись п. 3, 4 ч.1 ст. 202 КАС України, постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню з прийняттям нової постанови, якою адміністративний позов слід задовольнити.

Керуючись ст. ст. 195, 196, п. 3 ч. 1 ст. 198, ст. 202, ч. 2 ст. 205, ст. 207, ч. 5 ст. 254 КАС України, колегія суддів,-

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу закритого акціонерного товариства "Київгума" задовольнити, а постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 15 січня 2015 року у справі № 814/3761/14 – скасувати.

Ухвалити у справі нову постанову, якою позов задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати рішення Державного реєстратора реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області Ніколенко Т.Л. щодо внесення змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо закритого акціонерного товариства "Київгума" (ідентифікаційний код 31812293) в частині внесення інформації про Кудряка Євгенія Васильовича як керівника закритого акціонерного товариства "Київгума" (номер запису № 18821070024014721 від 17 листопада 2014 року).

Постанова набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена у касаційному порядку протягом двадцяти днів з дня складення судового рішення у повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Дата складення у повному обсязі і підписання рішення суду – 15 червня 2015 року.

Головуючий суддя:

Суддя:

Суддя:

(підпис)

(підпис)

(підпис)

О.І. Шляхтицький

О.В. Джабурія

А.В. Крусян

Суддя:

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

О.І. Шляхтицький

