



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

Київської області

01032, м. Київ - 32, вул. С.Петлюри, 16

тел. 235-95-51

У Х В А Л А

"04" серпня 2016 р.

Справа № 5002-19/5719.2-2010

Господарський суд Київської області в особі судді **Лопатіна А.В.**, розглянувши заяву арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Шико-2004", Автономна Республіка Крим, Сімферопольський район, с. Строганівка
до Закритого акціонерного товариства "Київгума", Автономна Республіка Крим, м. Сімферополь
про банкрутство

за участю представників згідно з протоколом судового засідання.

встановив:

До господарського суду Київської області 21.07.2016 р. надійшла заява арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010.

Ухвалою господарського суду Київської області від 22.07.2016 р. розгляд заяви арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 призначено на 04.08.2016 р.

03.08.2016 р. до господарського суду Київської області від ТОВ «Укрінформсервіс» надійшло клопотання про здійснення фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу та клопотання про колегіальний розгляд заяви Кудляка Євгена Васильовича, заперечення на заяву Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010.

04.08.2016 р. арбітражним керуючим Кудляком Євгеном Васильовичем подано письмові пояснення щодо підстав подання заяви про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 та клопотання про долучення до матеріалів справи документів.

04.08.2016 р. в судовому засіданні задоволено клопотання ТОВ «Укрінформсервіс», здійснено фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Крім того, заслухавши присутніх учасників судового процесу та розглянувши подані останніми документи, судом встановлено наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, 03.08.2016 р. ТОВ «Укрінформсервіс» подано клопотання, яким останнє просить суд розглянути заяву арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 колегіально у складі трьох суддів.

Відповідно до частини першої статті 4-6 ГПК України справи у місцевих господарських судах розглядаються суддею одноособово. Будь-яку справу, що відноситься до підсудності цього суду, залежно від категорії і складності справи, може бути розглянуто колегіально у складі трьох суддів.

У вищезазначеному клопотанні ТОВ «Укрінформсервіс» посилається на те, що вказана справа про банкрутство була порушена в 2009 році та розглядалась господарським судом Автономної Республіки Крим. боржник та ініціюючий кредитор по вказаній справі знаходяться на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим. Внаслідок тривалого розгляду справи та бездіяльності ліквідатора Кудляка Є.В. закінчився процесуальний строк, відведений

Ст. секретар
О.А.Єршоміч



законодавством для здійснення ліквідації банкрута. На сьогоднішній день судового рішення про ліквідацію боржника у вказаній справі не ухвалено, звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс боржника на затвердження суду не подавався, ЗАТ "Київгума" не ліквідоване. Крім того, заявник стверджує, що ліквідатор – Кудряк Є.В. вчинив низку дій, спрямованих на незаконне заволодіння майном ЗАТ "Київгума", які мають ознаки складу злочинів, у зв'язку з чим, відносно Кудряка Є.В. відкрито декілька кримінальних проваджень: № 12015100010000866 за ч. 1 ст. 190 КК України, № 12015100010002959 за ч. 1 ст. 366 КК України, № 12016100010000817 за ст. 356 КК України. Після закінчення ліквідаційної процедури та строку повноважень ліквідатора Кудряка Є.В., рішенням загальних зборів комітету кредиторів та акціонерів ЗАТ "Київгума" директором ЗАТ "Київгума" було призначено Шевченка Сергія Анатолійовича. Станом на 27.05.2016 р. згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців керівником ЗАТ "Київгума" є Шевченко С.А. Вказане, на думку заявника, створює складності в розгляді справи.

Проаналізувавши вищевказані обставини, суд дійшов висновку, що вказане жодним чином не створює складності для розгляді заяви арбітражного керуючого Кудряка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 суддею одноособово, а тому не вбачає необхідності в колегіальному розгляді вказаної заяви.

За таких обставин, суд залишає клопотання ТОВ «Укрінформсервіс», яким останнє просить суд розглянути заяву арбітражного керуючого Кудряка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 колегіально у складі трьох суддів без задоволення, як необґрунтоване.

Розглянувши заяву арбітражного керуючого Кудряка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010, письмові пояснення, заперечення, заслухавши присутніх часників судового процесу, судом встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" у зв'язку з неможливістю здійснювати правосуддя судами Автономної Республіки Крим та міста Севастополя на тимчасово окупованих територіях, змінено територіальну підсудність судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та забезпечено розгляд господарських справ Господарського суду Автономної Республіки Крим - Господарським судом Київської області, а господарських справ Господарського суду міста Севастополя - Господарським судом міста Києва, господарських справ Севастопольського апеляційного господарського суду - Київським апеляційним господарським судом.

У роз'ясненнях наданих Вищим господарським судом України у інформаційному листі від 15.05.2014 р. № 01-06/615/14 "Про Закон України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України", вказано, що у разі неможливості передачі матеріалів справи з господарського суду, розташованого на тимчасово окупованих територіях, до господарського суду, який має розглянути відповідну заяву (клопотання), вчинення необхідних процесуальних дій здійснюється за документами і матеріалами, поданими учасниками судового процесу, що є достатніми для прийняття відповідного судового рішення.

Разом з тим, у п. 7.6. роз'ясненнях наданих Вищим господарським судом України у постанові Пленуму від 26.12.2011 р. № 18 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції" встановлено, що не підлягає відновленню справа, втрачена до закінчення судового розгляду. В такому разі заявник не позбавлений права на подання нової позовної заяви (іншого звернення, передбаченого ГПК) у загальному порядку. При цьому про втрату справи зазначається в ухвалі про порушення провадження у новій справі.

У письмових поясненнях арбітражний керуючий Кудряк Євген Васильович зазначає, що вищезазначені роз'яснення Вищого господарського суду України мають лише роз'яснювальний характер. В той же час, в заяві про відновлення втраченої справи арбітражний керуючий Кудряк Євген Васильович також в її обґрунтування посилається на вищезазначені роз'яснення вищої судової інстанції.

Виходячи з наведеного, суд дійшов висновку про необґрунтованість вищезазначених тверджень заявника, так як останній посилаючись на роз'яснення надані Вищим господарським судом України у постанові Пленуму від 26.12.2011 р. № 18 "Про деякі питання практики

Ст. секретар
О.А. Єршович



застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції” не звернув уваги на п. 7.6., з урахуванням якого у суду відсутні правові підстави у відновленні втраченої справи до закінчення судового розгляду такої справи.

З огляду на викладене, враховуючи, що розгляд справи № 5002-19/5719.2-2010 про банкрутство Закритого акціонерного товариства “Київгума” не закінчено, суд залишає без задоволення заяву арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010.

Разом з тим, як вже зазначалося заявник не позбавлений права на подання нової позовної заяви (іншого звернення, передбаченого ГПК) у загальному порядку.

Керуючись ст. 86 ГПК України та Законом України “Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України”, суд

ухвалив:

1. У задоволенні заяви арбітражного керуючого Кудляка Євгена Васильовича про відновлення втраченої справи № 5002-19/5719.2-2010 відмовити.

Копію ухвали направити учасникам справи № 5002-19/5719.2-2010.

Суддя

З оригіналом згідно
Секретар
О.А.Єрьоміч



А.В. Лопатін

