



# ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ

## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 квітня 2017 року

м. Київ

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Ізмайлова Т.Л., розглянувши касаційну скаргу Закритого акціонерного товариства «Київгума», в інтересах якого Макаренко Святослав Володимирович, на ухвалу Голосіївського районного суду м. Києва від 30 вересня 2016 року та ухвалу апеляційного суду м. Києва від 14 березня 2017 року у справі за позовом Трощенко Олександра Валерійовича, Трощенко Олександри Володимирівни до Закритого акціонерного товариства «Київгума» про визнання власниками майнових прав та за зустрічним позовом Закритого акціонерного товариства «Київгума» в особі ліквідатора підприємства Кудляка Євгена Васильовича до Трощенко Олександра Валерійовича, Трощенко Олександри Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрінформсервіс» про визнання правочинів недійсними, -

### В С Т А Н О В И В :

Ухвалою Голосіївського районного суду м. Києва від 30 вересня 2016 року, залишеною без змін ухвалою апеляційного суду м. Києва від 14 березня 2017 року, позовну заяву ЗАТ «Київгума» в особі ліквідатора підприємства Кудляка Є.В. залишено без розгляду.

У касаційній скарзі ЗАТ «Київгума», в інтересах якого Макаренко С.В., просить скасувати ухвали судів першої та апеляційної інстанцій, а справу направити для продовження розгляду до суду першої інстанції, мотивуючи свою вимогу порушенням судами норм процесуального права.

Відповідно до п. 6 розд. XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних кримінальних справ діє в межах повноважень, визначених процесуальним законом, до початку роботи Верховного Суду та до набрання чинності відповідним процесуальним законодавством, що регулює порядок розгляду справ Верховним Судом.

У зв'язку з цим справа підлягає розгляду в порядку, передбаченому Цивільним процесуальним кодексом України від 18 березня 2004 року.

Вивчивши касаційну скаргу та додані до неї матеріали, вважаю, що у відкритті касаційного провадження необхідно відмовити з таких підстав.

Відповідно до п. 5 ч. 4 ст. 328 ЦПК України суддя відмовляє у відкритті касаційного провадження, якщо касаційна скарга є

необґрунтованою і викладені у ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Залишаючи без розгляду позовну заяву ЗАТ «Київгума» в особі ліквідатора підприємства Кудляка Є.В., місцевий суд, з висновками якого погодився й суд апеляційної інстанції, дійшов до обґрунтованого висновку про те, що заяву від імені заінтересованої особи подано особою, яка не має повноважень на ведення справи, оскільки позовна заява подана Кудляком Є.В., на підтвердження повноважень якого надана постанова Господарського суду АР Крим від 08 листопада 2013 року про введення процедури ліквідації ЗАТ «Київгума» та призначення Кудляка Є.В. ліквідатором підприємства строком до 08 листопада 2014 року, відомостей про те, що ліквідацію ЗАТ «Київгума» продовжено у судовому порядку, матеріали справи не містять.

З матеріалів касаційної скарги та змісту оскаржуваних судових рішень вбачається, що скарга є необґрунтованою, оскільки викладені в ній доводи не дають підстав для висновків щодо незаконності та неправильності даних судових рішень. Викладені заявником обставини не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Обставин щодо порушення норм процесуального права при розгляді даної справи судами першої та апеляційної інстанцій не вбачається.

Керуючись п. 5 ч. 4 ст. 328 ЦПК України,-

**у х в а л и в :**

Відмовити Закритому акціонерному товариству «Київгума», в інтересах якого Макаренко Святослав Володимирович, у відкритті касаційного провадження у справі за позовом Трощенка Олександра Валерійовича, Трощенко Олександри Володимирівни до Закритого акціонерного товариства «Київгума» про визнання власниками майнових прав та за зустрічним позовом Закритого акціонерного товариства «Київгума» в особі ліквідатора підприємства Кудляка Євгена Васильовича до Трощенка Олександра Валерійовича, Трощенко Олександри Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрінформсервіс» про визнання правочинів недійсними.

Додані до скарги матеріали повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя Вишого спеціалізованого  
суду України з розгляду  
цивільних і кримінальних справ



Т.Л. Ізмайлова